

**三島市ふるさと納税支援業務プロポーザル評価基準【一次審査】**

| 評価分類   | 評価項目              | 評価基準                                                                                                                                                  | 配点  |
|--------|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 業務理解度  | ふるさと納税制度への理解      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ふるさと納税制度の趣旨、平成31年総務省告示（Q&amp;A含む）について、正しく理解しているか。</li> <li>・本市のふるさと納税に関し、強みや課題等を適切に分析した上で提案できているか。</li> </ul> | 25  |
| 業務実績   | 三島市における実績         | <ul style="list-style-type: none"> <li>・過去に三島市において「ふるさと納税中間業務」の支援実績があり、本市の運用を熟知できているか。<br/>（特定のポータルサイトのみ支援業務を担っている場合は、そのポータルサイトでの実績）</li> </ul>       | 10  |
|        | 同種業務実績            | <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和5年度の同種業務における支援実績について、寄附金額の多い自治体での実績を有しているか。</li> </ul>                                                      | 20  |
|        | 寄付拡大実績            | <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和5年度の寄付実績で、前年度と比較して寄附額を大きく伸ばした実績を有しているか。</li> </ul>                                                          | 15  |
| 業務実施体制 | 業務推進体制の確保         | <ul style="list-style-type: none"> <li>・複数のポータルサイトの運営を前提として、仕様書に記載された全ての業務を確実に実施できる組織体制、人員の提案となっているか。</li> </ul>                                      | 25  |
|        | 大規模災害時の対応         | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大規模災害などの緊急時の体制・対応は十分か。また、本市が被災した際には速やかに寄附受付が可能であるか。</li> </ul>                                                | 15  |
|        | 役割分担及び作業スケジュール    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・支援業務について、本市との役割分担が明確で、本市に求める役割分担、本市が対応する作業スケジュールに問題がないか。</li> </ul>                                           | 15  |
|        | 返礼品提供事業者の業務スケジュール | <ul style="list-style-type: none"> <li>・返礼品の受注から発送に至るまでの返礼品提供事業者の負担が軽減される提案となっているか。また、本提案にあたって本市の費用負担を考慮しているか。</li> </ul>                             | 15  |
|        | 営業所の設置            | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本業務を実施するための営業所を三島市又は近隣自治体内に設置する予定があり、本営業所を拠点に日頃から返礼品提供事業者や本市への訪問、コミュニケーションが取れるか。</li> </ul>                   | 10  |
| 合計得点   |                   |                                                                                                                                                       | 150 |

**三島市ふるさと納税支援業務プロポーザル評価基準【二次審査】**

| 評価分類       | 評価項目       | 評価基準                                                                                                                   | 配点  |
|------------|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 業務実施体制     | 提案者の意欲・熱意  | ・提案者から本件に対する意欲・熱意を感じられるか。                                                                                              | 30  |
|            | 業務実施スケジュール | ・契約締結から寄附受付開始までのスケジュールが詳細に記されており、確実に令和7年6月1日から寄附受付が可能なものとなっている。<br>・引継ぎにあたって、寄附管理システムやポータルサイトを停止する期間が最小限となるよう工夫されているか。 | 20  |
| 寄附拡大に向けた取組 | 目標設定       | ・本市の目標額（見積前提額である4.5億円）を達成するための具体的方策、現状分析、前提条件に問題ないか。<br>・長期的な視点（令和9年度まで）において、本市のふるさと納税推進に向けた方向性を具体的かつ戦略的に示しているか。       | 30  |
|            | 返礼品提案・企画力  | ・効果的かつ具体的な返礼品の拡充方法及びの開発方法が提案されているか。                                                                                    | 35  |
|            | ポータルサイト戦略  | ・ポータルサイトの特色・認知度等を踏まえた上でレビュー対応やSEO対策を活用した運営戦略が提案されているか。                                                                 | 30  |
|            | デザイン対策     | ・寄附者の目に留まるようなポータルサイトのデザイン構築、返礼品写真の撮影など寄附拡大に効果的な取り組みが経費の中でできるか。                                                         | 35  |
|            | リピーター対策    | ・リピーター獲得に関する手法が具体的かつ実現性のある提案となっているか。                                                                                   | 30  |
|            | プロモーション対策  | ・本市の魅力発信や寄附拡大につながるプロモーションの提案が具体的かつ実現性のある内容で、本市の費用負担に考慮した工夫がとられているか。<br>・平成31年総務省告示第179号に規定された「募集基準」を順守できているか。          | 35  |
| 独自提案       | 独自提案の優位性   | ・他の提案者にはない、提案者が独自に有するコンテンツやコネクションなどを利用し、寄附額増加に向けた方策が示されているか。                                                           | 25  |
|            | 経費削減に向けた提案 | ・返礼品配送料の軽減策など、三島市の費用負担軽減のための具体的かつ実現性のある提案がされているか。                                                                      | 20  |
| 価格性        | 経費の妥当性     | ・提案内容に対して提案金額が適切か。                                                                                                     | 10  |
| 合計得点       |            |                                                                                                                        | 300 |