

杉並区ふるさと納税支援業務委託公募型プロポーザル選定結果

1 件名 杉並区ふるさと納税支援業務委託

2 選定事業者 株式会社サイバーレコード
熊本県熊本市中央区平成3丁目23-30 4F

3 選定経過
令和7年1月23日 選定委員会設置
2月10日 公募開始（3事業者が応募）
4月11日 第一次審査（書類審査）実施
4月25日 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）実施、受託者候補者の選定

4 選定理由
選定委員会において定めた評価基準に基づき、第一次審査及び第二次審査を実施した結果、各審査の配点において6割以上を取得し、かつ各審査合計点が最上位であったため。

5 選定委員会の構成

職名等	氏名
大月市立大月短期大学 経済科 准教授	山 岸 絵美里（会長）
すぎなみ協働プラザ 運営責任者	朝 枝 晴 美
社会保険労務士	野 村 紀 子
杉並区区民生活部長	寺 井 茂 樹
杉並区産業振興センター所長	齊 藤 俊 朗

6 審査結果

評価項目				評価内容	配点	合計		
						A社	B社	C社
第一次審査	経営状況等に対する評価	1	経営状況	経営状況は良好か	20	19	12	10
		2	業務遂行能力	業務の遂行体制は妥当か	20	15	13	11
		3	業務実績	提案業務の受託実績は十分か	20	15	15	13
	提案書等に対する評価	4	取組方針	ふるさと納税制度の理念、趣旨及び区の考え方に対する理解は適切か	20	15	14	9
				区の現状及び地域課題を踏まえた取組方針となっているか	20	19	14	7
		6	事業計画	区の現状を踏まえ、実現性のある計画となっているか	20	14	13	9
		7	返礼品の企画・開発	区の魅力発信や来街者の増加につながるなど、地域経済の活性化に寄与すると考えられる提案となっているか	40	30	30	20
				返礼品提供事業者に対して、積極的に開発支援する姿勢を示し、具体的な提案がされているか	40	36	32	24
				返礼品提供事業者との連携・協力体制の取組について、寄附受付から返礼品の受発注・配送管理が適切かつ実現可能な提案となっているか	40	32	28	22
		10	ふるさと納税ポータルサイトの活用及び情報発信等	ふるさと納税ポータルサイトの適切な掲載管理及び活用手法が提案されているか	20	17	15	13
				効果的な情報発信、寄附者獲得につなげる方法及び寄附メニューに係る提案等、区に有益な提案がされているか	40	34	32	24
		12	寄附の受付及び寄附者対応	寄附者からの問合せや返礼品の苦情・事故処理等に対して、適切に対応する人員体制の確保と運用手法が確立できているか	20	17	15	13
				寄附者へのお礼状など、各種書類の作成及び発送、ワンストップ特例申請の受付及びデータ作成について、業務フローは適切か	20	16	15	12
		14	法令遵守及び個人情報保護、情報セキュリティ管理	関係法令を遵守し、寄附者の個人情報を適切に管理するに当たって、十分な情報セキュリティ対策がとられているか	20	19	13	9
		15	参考見積書	適正な見積金額が示されているか	20	12	13	10
	社会的責任に対する評価	16	働きやすい・働き甲斐のある職場環境	女性活躍・男女共同参画の取組がされているか （女性管理職の割合等）	20	14	10	15
		17		ワーク・ライフ・バランス、ワーク・エンゲージメント向上に資する人材育成における取組がされているか（有給取得率、離職率、正規雇用の割合等）	20	14	9	12
	①第一次審査合計				420	338	293	233
					100%	80.48%	69.76%	55.48%
	第二次審査	プレゼンテーション、ヒアリングに対する評価	1	取組意欲	本業務に対する積極的な取組姿勢、熱意が感じられるか	60	51	45
2			説明力	明瞭かつ工夫をもってプレゼンテーションができているか	60	42	39	－
3			コミュニケーション能力	質問の意図を的確に捉え、明確な説明・回答がされているか	60	48	42	－
4			整合性	各提出書類の内容と齟齬がなく、提案内容に一貫性や実現性を感じられるか	60	57	45	－
5			総合評価	受託事業者としての適性はあるか	60	48	36	－
②第二次審査合計				300	246	207	－	
				100%	82.00%	69.00%	－	
総合計（①＋②）				720	584	500	－	
				100%	81.11%	69.44%	－	

○参加事業者一覧（五十音順）

株式会社アースコーポレーション、株式会社サイバーレコード、株式会社三洋堂

7 評価点内訳表【A社】

評価項目				評価内容	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
第一次審査	経営状況等に対する評価	1	経営状況	経営状況は良好か	4	4	4	4	3	4
		2	業務遂行能力	業務の遂行体制は妥当か	4	4	4	3	2	2
		3	業務実績	提案業務の受託実績は十分か	4	2	4	3	3	3
	提案書等に対する評価	4	取組方針	ふるさと納税制度の理念、趣旨及び区の考え方に対する理解は適切か	4	3	4	3	4	1
		5		区の現状及び地域課題を踏まえた取組方針となっているか	4	4	4	4	4	3
		6	事業計画	区の現状を踏まえ、実現性のある計画となっているか	4	3	3	3	3	2
		7	返礼品の企画・開発	区の魅力発信や来街者の増加につながるなど、地域経済の活性化に寄与すると考えられる提案となっているか	8	6	6	6	6	6
		8		返礼品提供事業者に対して、積極的に開発支援する姿勢を示し、具体的な提案がされているか	8	8	8	8	6	6
		9		返礼品提供事業者との連携・協力体制の取組について、寄附受付から返礼品の受発注・配送管理が適切かつ実現可能な提案となっているか	8	6	6	8	4	8
		10	ふるさと納税ポータルサイトの活用及び情報発信等	ふるさと納税ポータルサイトの適切な掲載管理及び活用手法が提案されているか	4	3	3	4	3	4
		11		効果的な情報発信、寄附者獲得につなげる方法及び寄附メニューに係る提案等、区に有益な提案がされているか	8	6	8	8	6	6
		12	寄附の受付及び寄附者対応	寄附者からの問合せや返礼品の苦情・事故処理等に対して、適切に対応する人員体制の確保と運用手法が確立できているか	4	4	3	3	3	4
		13		寄附者へのお礼状など、各種書類の作成及び発送、ワンストップ特例申請の受付及びデータ作成について、業務フローは適切か	4	4	3	3	3	3
		14	法令遵守及び個人情報保護、情報セキュリティ管理	関係法令を遵守し、寄附者の個人情報を適切に管理するに当たって、十分な情報セキュリティ対策がとられているか	4	4	4	4	3	4
		15	参考見積書	適正な見積金額が示されているか	4	2	4	2	2	2
	社会的責任に対する評価	16	働きやすい・働き甲斐のある職場環境	女性活躍・男女共同参画の取組がされているか （女性管理職の割合等）	4	3	3	3	2	3
		17		ワーク・ライフ・バランス、ワーク・エンゲージメント向上に資する人材育成における取組がされているか（有給取得率、離職率、正規雇用者の割合等）	4	3	3	3	2	3
	①第一次審査合計				84	69	74	72	59	64
					100%	82.14%	88.10%	85.71%	70.24%	76.19%
	第二次審査	プレゼンテーション、ヒアリングに対する評価	1	取組意欲	本業務に対する積極的な取組姿勢、熱意が感じられるか	12	9	12	9	12
2			説明力	明瞭かつ工夫をもってプレゼンテーションができているか	12	12	12	3	6	9
3			コミュニケーション能力	質問の意図を的確に捉え、明確な説明・回答がされているか	12	9	12	9	6	12
4			整合性	各提出書類の内容と齟齬がなく、提案内容に一貫性や実現性を感じられるか	12	12	12	12	9	12
5			総合評価	受託事業者としての適性はあるか	12	9	12	9	9	9
②第二次審査合計				60	51	60	42	42	51	
				100%	85.00%	100.00%	70.00%	70.00%	85.00%	
総合計（①＋②）					144	120	134	114	101	115
					100%	83.33%	93.06%	79.17%	70.14%	79.86%

7 評価点内訳表【B社】

評価項目				評価内容	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
第一次審査	経営状況等に対する評価	1	経営状況	経営状況は良好か	4	3	3	2	2	2
		2	業務遂行能力	業務の遂行体制は妥当か	4	2	3	3	2	3
		3	業務実績	提案業務の受託実績は十分か	4	2	3	3	3	4
	提案書等に対する評価	4	取組方針	ふるさと納税制度の理念、趣旨及び区の考え方に対する理解は適切か	4	2	3	3	3	3
		5		区の現状及び地域課題を踏まえた取組方針となっているか	4	2	3	3	3	3
		6	事業計画	区の現状を踏まえ、実現性のある計画となっているか	4	2	3	3	3	2
		7	返礼品の企画・開発	区の魅力発信や来街者の増加につながるなど、地域経済の活性化に寄与すると考えられる提案となっているか	8	8	6	6	6	4
		8		返礼品提供事業者に対して、積極的に開発支援する姿勢を示し、具体的な提案がされているか	8	8	6	8	4	6
		9		返礼品提供事業者との連携・協力体制の取組について、寄附受付から返礼品の受発注・配送管理が適切かつ実現可能な提案となっているか	8	4	6	6	6	6
		10	ふるさと納税ポータルサイトの活用及び情報発信等	ふるさと納税ポータルサイトの適切な掲載管理及び活用手法が提案されているか	4	3	3	3	3	3
		11		効果的な情報発信、寄附者獲得につなげる方法及び寄附メニューに係る提案等、区に有益な提案がされているか	8	6	6	8	4	8
		12	寄附の受付及び寄附者対応	寄附者からの問合せや返礼品の苦情・事故処理等に対して、適切に対応する人員体制の確保と運用手法が確立できているか	4	3	3	3	3	3
		13		寄附者へのお礼状など、各種書類の作成及び発送、ワンストップ特例申請の受付及びデータ作成について、業務フローは適切か	4	3	3	3	3	3
		14	法令遵守及び個人情報保護、情報セキュリティ管理	関係法令を遵守し、寄附者の個人情報を適切に管理するに当たって、十分な情報セキュリティ対策がとられているか	4	2	4	2	2	3
		15	参考見積書	適正な見積金額が示されているか	4	2	3	3	3	2
	社会的責任に対する評価	16	働きやすい・働き甲斐のある職場環境	女性活躍・男女共同参画の取組がされているか （女性管理職の割合等）	4	2	3	2	1	2
		17		ワーク・ライフ・バランス、ワーク・エンゲージメント向上に資する人材育成における取組がされているか（有給取得率、離職率、正規雇用者の割合等）	4	2	2	1	2	2
	①第一次審査合計				84	56	63	62	53	59
					100%	66.67%	75.00%	73.81%	63.10%	70.24%
	第二次審査	プレゼンテーション、ヒアリングに対する評価	1	取組意欲	本業務に対する積極的な取組姿勢、熱意が感じられるか	12	9	12	9	6
2			説明力	明瞭かつ工夫をもってプレゼンテーションができているか	12	9	9	6	6	9
3			コミュニケーション能力	質問の意図を的確に捉え、明確な説明・回答がされているか	12	6	9	9	9	9
4			整合性	各提出書類の内容と齟齬がなく、提案内容に一貫性や実現性を感じられるか	12	9	9	9	9	9
5			総合評価	受託事業者としての適性はあるか	12	6	6	6	9	9
②第二次審査合計				60	39	45	39	39	45	
				100%	65.00%	75.00%	65.00%	65.00%	75.00%	
総合計（①＋②）					144	95	108	101	92	104
					100%	65.97%	75.00%	70.14%	63.89%	72.22%

7 評価点内訳表【C社】

評価項目				評価内容	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
第一次審査	経営状況等に対する評価	1	経営状況	経営状況は良好か	4	2	2	2	2	2
		2	業務遂行能力	業務の遂行体制は妥当か	4	1	3	3	2	2
		3	業務実績	提案業務の受託実績は十分か	4	4	3	2	2	2
	提案書等に対する評価	4	取組方針	ふるさと納税制度の理念、趣旨及び区の考え方に対する理解は適切か	4	1	2	2	2	2
		5		区の現状及び地域課題を踏まえた取組方針となっているか	4	1	2	1	2	1
		6	事業計画	区の現状を踏まえ、実現性のある計画となっているか	4	2	2	2	2	1
		7	返礼品の企画・開発	区の魅力発信や来街者の増加につながるなど、地域経済の活性化に寄与すると考えられる提案となっているか	8	4	4	4	2	6
		8		返礼品提供事業者に対して、積極的に開発支援する姿勢を示し、具体的な提案がされているか	8	4	6	6	2	6
		9		返礼品提供事業者との連携・協力体制の取組について、寄附受付から返礼品の受発注・配送管理が適切かつ実現可能な提案となっているか	8	4	6	6	2	4
		10	ふるさと納税ポータルサイトの活用及び情報発信等	ふるさと納税ポータルサイトの適切な掲載管理及び活用手法が提案されているか	4	2	3	3	2	3
		11		効果的な情報発信、寄附者獲得につなげる方法及び寄附メニューに係る提案等、区に有益な提案がされているか	8	4	6	4	4	6
		12	寄附の受付及び寄附者対応	寄附者からの問合せや返礼品の苦情・事故処理等に対して、適切に対応する人員体制の確保と運用手法が確立できているか	4	3	3	3	2	2
		13		寄附者へのお礼状など、各種書類の作成及び発送、ワンストップ特例申請の受付及びデータ作成について、業務フローは適切か	4	3	2	3	2	2
		14	法令遵守及び個人情報保護、情報セキュリティ管理	関係法令を遵守し、寄附者の個人情報を適切に管理するに当たって、十分な情報セキュリティ対策がとられているか	4	2	3	1	1	2
		15	参考見積書	適正な見積金額が示されているか	4	2	2	2	2	2
	社会的責任に対する評価	16	働きやすい・働き甲斐のある職場環境	女性活躍・男女共同参画の取組がされているか （女性管理職の割合等）	4	3	3	4	3	2
		17		ワーク・ライフ・バランス、ワーク・エンゲージメント向上に資する人材育成における取組がされているか（有給取得率、離職率、正規雇用者の割合等）	4	3	3	2	2	2
	①第一次審査合計				84	45	55	50	36	47
					100%	53.57%	65.48%	59.52%	42.86%	55.95%
	第二次審査	プレゼンテーション、ヒアリングに対する評価	1	取組意欲	本業務に対する積極的な取組姿勢、熱意が感じられるか	12	－	－	－	－
2			説明力	明瞭かつ工夫をもってプレゼンテーションができているか	12	－	－	－	－	－
3			コミュニケーション能力	質問の意図を的確に捉え、明確な説明・回答がされているか	12	－	－	－	－	－
4			整合性	各提出書類の内容と齟齬がなく、提案内容に一貫性や実現性を感じられるか	12	－	－	－	－	－
5			総合評価	受託事業者としての適性はあるか	12	－	－	－	－	－
②第二次審査合計				60	－	－	－	－	－	
				100%	－	－	－	－	－	
総合計（①＋②）					144	－	－	－	－	－
					100%	－	－	－	－	－

8 所管課

区民生活部課税課ふるさと納税担当